



32435/2016/KHK



KUKHK-1667/ZP/2016

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Obdržel viz rozdělovník

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)

Naše značka (č. j.)

Hradec Králové

KUKHK-1667/ZP/2016-Po

22.03.2016

Odbor | oddělení

odbor životního prostředí
a zemědělství
oddělení EIATO

Vyřizuje | linka | e-mail

Ing. Martina Poláková / 183

mpolakova@kr-kralovehradecky.cz

Počet listů: 10

Počet příloh: 0 / listů: 0

Počet svazků: 0

Sp.znak, sk.režim: 208.1,V10

Závazné stanovisko

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný orgán veřejné správy dle ust. § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), **vydává** podle ust. § 9a odst. 1 zákona EIA, v souladu s ust. § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), oznamovateli záměru - SÚS Královéhradeckého kraje a.s., Kutnohorská 59, 500 04 Hradec Králové, **souhlasné závazné stanovisko** k posouzení vlivů provedení záměru „II/305 Týniště nad Orlicí – Albrechtice nad Orlicí“ na životní prostředí (dále jen „závazné stanovisko“).

Odůvodnění

Krajský úřad obdržel dne 23.07.2014 oznámení záměru „II/305 Týniště nad Orlicí – Albrechtice nad Orlicí“ podle přílohy č. 3 zákona EIA. Oznámení záměru zpracovala společnost Valbek spol. s r.o., Vaňurova 505/17, 460 01 Liberec.

Údaje o záměru**Název záměru:**

II/305 Týniště nad Orlicí – Albrechtice nad Orlicí

Kapacita (rozsah) záměru:

Předmětem záměru je přeložka silnice II/305 v úseku mezi městem Týništěm nad Orlicí a obcí Albrechticemi nad Orlicí. Přeložka silnice II/305 překračuje řeku Orlici a její údolní nivu mostním objektem v délce 360 m jižně od stávajícího mostního objektu. Dále je trasa vedena převážně v trase původní komunikace. Přeložka se napojuje na stávající komunikaci na začátku obce Albrechtice nad Orlicí. Délka úpravy bude cca 493 m. Je navrženo odstranění zemního tělesa včetně inundačních mostů na stávajícím úseku silnice II/305 mezi Týništěm nad Orlicí a Albrechticemi nad Orlicí.

Zařazení záměru dle přílohy č. 1

Záměr „II/305 Týniště nad Orlicí – Albrechtice nad Orlicí“ naplňuje dikci bodu 9.1 [Novostavby, rozšiřování a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I. a II. třídy (záměry neuvedené v kategorii I)] kategorie I přílohy č. 1 zákona EIA.

Umístění záměru:

Kraj: Královéhradecký

Město: Týniště nad Orlicí, k.ú. Týniště nad Orlicí

Obec: Albrechtice nad Orlicí, k.ú. Albrechtice nad Orlicí

Obchodní firma oznamovatele:

SÚS Královéhradeckého kraje a.s.

Sídlo (bydliště) oznamovatele:

Kutnohorská 59, 500 04 Hradec Králové

IČ oznamovatele:

27502988

Odůvodnění vydání závazného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Krajský úřad vycházel při formulování závazného stanoviska z následujících podkladů:

- 1) Oznámení záměru „II/305 Týniště nad Orlicí – Albrechtice nad Orlicí“ podle přílohy č. 3 zákona EIA, které zpracovala společnost Valbek spol. s r.o., Vaňurova 505/17, 460 01 Liberec.
- 2) Vyjádření k oznámení záměru.
- 3) Dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“), kterou zpracovala RNDr. Darina Boháčková, autorizovaná osoba ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona EIA (č. osvědčení 2076/321/OPV/93, autorizace prodloužena rozhodnutím č.j.: 53108/ENV/11).
- 4) Vyjádření k dokumentaci.
- 5) Posudek na dokumentaci o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“), který vypracoval Ing. Josef Tomášek, CSc., autorizovaná osoba ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona EIA (osvědčení č.j. 69/14/OPV/93, autorizace prodloužena rozhodnutím č.j.: 5834/ENV/11). Součástí posudku je hodnocení vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptáčích oblastech, které zpracoval RNDr. Adam Véle, Ph.D., autorizovaná osoba k provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně

přírody“), (rozhodnutí č.j. 630/2912/05, prodlouženo rozhodnutím č.j. 100060/ENV/16-494/630/16).

6) Vyjádření k posudku (podrobněji jsou uvedena v části závazného stanoviska s názvem Vypořádání vyjádření k posudku).

Z připomínek z došlých vyjádření, které jsou náležitě komentovány v části V. posudku a v části závazného stanoviska s názvem Vypořádání vyjádření k posudku, byly zpracovatelem posudku navrženy následující podmínky pro fázi přípravy záměru z hlediska ochrany přírody a krajiny:

- V dalším stupni přípravy projektu do vegetačních úprav zapracovat podmínku, že pro rekultivaci zatravněním bude použita posekaná tráva ze sousedních luk a že při výsadbách budou použity domácí druhy stromů.
- Provést aktualizovaný biologický průzkum, a to botanické části z hlediska výskytu chráněných druhů flóry, mimo jiné pro potvrzení nebo vyvrácení přítomnosti česneku hranatého (*Allium angulosum*).

Výše uvedené podmínky nebyly zahrnuty do podmínek závazného stanoviska, neboť při formulování závazného stanoviska bylo upřednostněno vyjádření krajského úřadu, oddělení ochrany přírody, kde je doporučeno tyto podmínky vypustit.

Při posuzování vlivů záměru na životní prostředí nebyly prokázány významné vlivy na životní prostředí a na obyvatelstvo. Dodržením všech předepsaných technologických postupů nelze nejbližší okolí zásadně negativně zatížit. Detailnější technické řešení záměru se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru.

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Charakteristika vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo z hlediska jejich velikosti a významnosti je zaměřená především na popis a vyhodnocení dominantních vlivů způsobených záměrem. K posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byla krajskému úřadu v září 2015 předložena dokumentace zpracovaná v rozsahu přílohy č. 4 zákona EIA.

Předmětem posuzovaného záměru je přeložka silnice II/305 mezi Týništěm nad Orlicí a Albrechticemi nad Orlicí s vybudováním mostního objektu přes řeku Orlici a její údolní nivu. Délka přeložky je 493 m. Přeložka silnice II/305 v předmětném úseku odstraňuje dopravní závady (nevyhovující směrové vedení trasy s nedostatečným šířkovým uspořádáním) a dále zajišťuje plynulý průtok velkých vod a tím i snížení jejich hladiny.

Záměr je v dokumentaci posuzován v jedné variantě. Dokumentace posuzuje záměr ze všech aspektů jak v etapě výstavby, tak v etapě provozu. Značná pozornost je v dokumentaci věnována především vlivům na hlukovou situaci, ovzduší, floru, faunu a ekosystémy včetně vlivů na Evropsky významnou lokalitu Orlice a Labe. V rámci dokumentace byla zpracována rozptylová a hluková studie, biologický a dendrologický průzkum. Součástí dokumentace je hodnocení vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptáčích oblasti, které zpracoval Mgr. Ondřej Volf, autorizovaná osoba pro hodnocení dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny (rozhodnutí č.j. 630/905/05, prodlouženo rozhodnutím č.j. 11089/ENV/10 a 299/639/10).

Významnější vlivy jsou ve fázi realizace stavby, lze je však navrženými opatřeními minimalizovat. Na základě výše uvedeného, výsledků autorizovaných studií předložených v rámci dokumentace, závěrů hodnocení posudku a vyjádření k nim uplatněných se příslušný

úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy, a že předmětný záměr lze realizovat.

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona EIA a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí. Vlivy záměru na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

Účast dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů při posuzování předmětného záměru je patrná z přehledu uvedeného v bodu tohoto závazného stanoviska s názvem Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno a respektuje požadavky na omezení respektive vyloučení řady negativních vlivů na životní prostředí záměru. Dokumentace a následně i posudek nastiňuje řadu opatření, která zaručí realizaci záměru bez výraznějšího ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí. Na základě předloženého technického řešení posuzovaného záměru lze konstatovat, že pro omezení nejvýznamnějších negativních vlivů souvisejících s předloženým záměrem jsou použity odpovídající technická řešení omezující výstupy do jednotlivých složek životního prostředí.

Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

V rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí je záměr posuzován v jednom variantním řešení.

Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí

Průběh zjišťovací řízení podle zákona EIA

Krajský úřad rozeslal dopis o oznámení záměru „II/305 Týniště nad Orlicí – Albrechtice nad Orlicí“ dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům dne 04.08.2014, č.j.: 12194/ZP/2014-Po. Oznámení záměru bylo zveřejněno podle § 16 zákona EIA. Na úřední desce Královéhradeckého kraje byla informace o oznámení záměru zveřejněna dne 04.08.2014. V průběhu zjišťovacího řízení byly ze strany dotčených správních úřadů, dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti vzneseny zásadní námítky proti předloženému oznámení a realizaci vlastního záměru a také požadavky na další posuzování záměru podle zákona EIA. Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 zákona EIA dospěl krajský úřad, jako příslušný orgán ve smyslu ust. § 22 zákona EIA, vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí, k závěru, že záměr „II/305 Týniště nad Orlicí – Albrechtice nad Orlicí“ bude posuzován podle zákona EIA. V závěru zjišťovacího řízení, který vydal krajský úřad dne 28.08.2014, č.j.: 12194/ZP/2014-Po, bylo uvedeno, že je nutné zpracovat dokumentaci dle přílohy č. 4 zákona EIA zejména s důrazem na oblast ochrany veřejného zdraví a oblast ochrany přírody.

Dokumentace podle přílohy č. 4 zákona EIA

Dokumentaci v rozsahu přílohy č. 4 zákona EIA zpracovala RNDr. Darina Boháčková, autorizovaná osoba ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona EIA (č. osvědčení 2076/321/OPV/93, autorizace prodloužena rozhodnutím č.j.: 53108/ENV/11). Dokumentace podle přílohy č. 4 zákona EIA byla předložena krajskému úřadu dne 11.09.2015. Dne 25.09.2015 byla dokumentace podle přílohy č. 4 zákona EIA rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření. Dne 26.10.2015 byl krajským úřadem pověřen ke zpracování posudku Ing. Josef Tomášek, CSc., autorizovaná osoba ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona EIA (osvědčení č.j. 69/14/93, autorizace prodloužena rozhodnutím č.j.: 5834/ENV/11).

Posudek podle přílohy č. 5 zákona EIA

Dne 14.01.2016 obdržel krajský úřad posudek, který zpracoval Ing. Josef Tomášek, CSc., autorizovaná osoba ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona EIA (osvědčení č.j. 69/14/93, autorizace prodloužena rozhodnutím č.j.: 5834/ENV/11). Dne 26.01.2016 byl posudek rozeslán dotčeným subjektům ke zveřejnění a vyjádření.

Veřejné projednání

Krajský úřad neobdržel žádné odůvodněné nesouhlasné vyjádření k dokumentaci, proto bylo ve smyslu § 9 odst. 9 zákona EIA upuštěno od konání veřejného projednání dokumentace a posudku.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

K dokumentaci se vyjádřily následující subjekty:

- Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, č.j.: KHSHK 27145/2015/2/HOK.HK/Hr, ze dne 07.10.2015,
- Česká inspekce životního prostředí č.j.: ČIŽPA/45/IPP/1412292.003/15/KDR, ze dne 23.10.2015, č.j.: ČIŽPA/45/IPP/1412868.002/15/KDR,
- krajský úřad, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 15.10.2015, č.j.: 24694/ZP/2015-Po, ev.č. 93635/2015/KHK,
- Královéhradecký kraj, ze dne 26.10.2015, č.j.: 26.10.2015/KH/2015,
- Městský úřad Kostelec nad Orlicí, odbor organizačně-správní, ze dne 29.10.2015, č.j. OSO 229/2015-19588/2015-lf,
- Muzeum a galerie Orlických hor, ze dne 05.10.2015.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci příslušný úřad obdržel 1 vyjádření dotčeného územního samosprávného celku a 5 vyjádření dotčených správních úřadů. Veřejnost a dotčená veřejnost se k dokumentaci nevyjádřila. Přípomínky z došlých vyjádření jsou náležitě komentovány v části V. posudku. Všechny relevantní požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem vypořádány.

Vypořádání vyjádření k posudku

K posudku se vyjádřily následující subjekty:

- 1) Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, č.j.: KHSHK 03401/2016/HOK.HK/Hr, ze dne 26.01.2016,
- 2) Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j.: 2770/ZP/2016-Po, ev.č.: 15913/2015/KHK, ze dne 05.02.2016,
- 3) Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové, č.j.: ČIŽP/45/IPP/1412868.003/16/KDR, ze dne 10.02.2016,
- 4) Královéhradecký kraj, č.j.: 4493/KH/2016, ze dne 01.02.2016,
- 5) Lucie a Jiří Vojtěchovi, Hana a Jaroslav Vojtěchovi, ze dne 10.02.2016.

Ad 1) Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, č.j.: KHSHK 03401/2016/HOK.HK/Hr, ze dne 26.01.2016

Podstata vyjádření:

K předloženému posudku není námitek.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Ad 2) Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j.: 2770/ZP/2016-Po, ev.č.: 15913/2015/KHK, ze dne 05.02.2016

Podstata vyjádření:

Z hlediska ochrany přírody a krajiny byl vznesen požadavek vypustit navržené podmínky v oblasti ochrany přírody a krajiny.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Opatření na použití posekané trávy pro rekultivaci navrhl botanik Mgr. Jan Doležal z Muzea a galerie Orlických hor ve svém vyjádření k dokumentaci a zpracovatel biologického hodnocení v dokumentaci Mgr. Ondřej Volf doporučil toto opatření převzít. Zpracovatel posudku navrhuje toto opatření v podmínkách stanoviska ponechat.

Na možnost výskytu česneku hranatého upozornil opět Mgr. Jan Doležal na základě mapování, které je dostupné na vyžádání na AOPK ČR. Mgr. Ondřej Volf na dotaz zpracovatele posudku uvedl, že tento druh opravdu nebyl během jimi prováděného průzkumu nalezen, ale doporučil, aby žádost o výjimku podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny byla doplněna o výše zmíněný druh česnek hranatý. V posudku v návrhu stanoviska byla navržena podmínka provést aktualizovaný biologický průzkum mimo jiné pro potvrzení nebo vyvrácení přítomnosti česneku hranatého. Zpracovatel posudku navrhuje toto opatření v podmínkách stanoviska ponechat.

Ad 3) Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové, č.j.: ČIŽP/45/IPP/1412868.003/16/KDR, ze dne 10.02.2016

a) Oddělení integrovaných agend

Podstata vyjádření:

K předloženému posudku není připomínka.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

b) Oddělení ochrany vod

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

b) Oddělení ovzduší

Podstata vyjádření:

K předloženému posudku není připomínek.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

d) Oddělení odpadového hospodářství

Podstata vyjádření:

K předloženému posudku není připomínek.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

e) Oddělení ochrany přírody

Podstata vyjádření:

K předloženému posudku není připomínek.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k obsahu vyjádření je ponecháno bez komentáře.

f) Oddělení ochrany lesa

Podstata vyjádření:

K předloženému posudku není připomínek.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k obsahu vyjádření je ponecháno bez komentáře.

Ad 4) Královéhradecký kraj, č.j: 4493/KH/2016, ze dne 01.02.2016

Podstata vyjádření:

K předloženému posudku není připomínek.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k obsahu vyjádření je ponecháno bez komentáře.

Ad 5) Lucie a Jiří Vojtěchovi, Hana a Jaroslav Vojtěchovi, ze dne 10.02.2016

Podstata vyjádření:

Na úvod uvádějí, že vítají připravovanou realizaci přeložky úseku silnice II/35. Mají následující připomínky:

- V současné době je na komunikaci zakázán vjezd nákladních vozidel o hmotnosti větší než 8 t (jediné vozidlo 19 t) a rychlost je doporučena 40 km/hod. Mají obavu, že

po zprovoznění záměru dojde k nárůstu nákladní dopravy a tím i nárůstu hluku, imisí, příp. vibrací v ulici Na Drahách a dalších přilehlých ulicích. Další nárůst zátěže lze v budoucnu očekávat i v souvislosti s dokončením jednotlivých úseků komunikace R35. Proto navrhuje, aby byl v úseku silnice II/305 mezi Týništěm nad Orlicí a Albrechticemi nad Orlicí, ale i dále v ulici Na Drahách položen protihlukový asfaltový povrch. Dále navrhuje, aby bylo provedeno nové denní a noční měření v ulici Na Drahách, a to i po zprovoznění záměru. V případě, že toto měření potvrdí nárůst zátěže - hluk, imise a vibrace způsobené především zvýšeným průjezdem nákladních vozidel, bude poté nezbytné navrhnout a realizovat další odpovídající opatření.

- Mají obavu, že zvýšení rychlosti v úseku mezi obcemi na 70 km/hod spolu s předpokládaným nárůstem průjezdů nákladních vozidel, povede k tomu, že mnozí řidiči budou s vozidly vjíždět do obcí vyšší rychlostí než povolenou, což může vést k nárůstu rizika dopravní nehody. Navrhují snížení rychlosti mezi obcemi na 50 km/h. Navrhují doplnit další bezpečnostní prvky, např. radar, který by řidiče upozorňoval na překročení povolené rychlosti, optické zpomalovací pruhy na vozovce, dopravním značením upozorňujícím na riziko střetu s cyklisty či chodci apod. Pokud by se i toto ukázalo jako nedostačující, pak by bylo vhodné zvážit, zda při vjezdu do Albrechtic nad Orlicí dále nesnížit rychlost na 40 km/h.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Položení protihlukového asfaltového povrchu v ulici Na Drahách řeší posuzovaný záměr jen úsek silnice II/305 mimo obytnou zástavbu v Albrechticích nad Orlicí v ulici Na Drahách. Položení tohoto povrchu mezi Týništěm nad Orlicí a Albrechticemi nad Orlicí nemá opodstatnění - nenachází se zde žádná zástavba, která by měla být předmětem ochrany před hlukem.

Není reálné, že díky realizaci záměru se významně navýší frekvence nákladních aut proti hodnotám uvedených v dokumentaci a tím se zhorší situace v ulici Na Drahách.

Ovlivnění frekvence dopravy na dotčené komunikaci, realizací R35 lze obtížně předjímat i s ohledem na nejistotu termínu zprovoznění.

V akustické studii, která je přílohou dokumentace, byl hodnocen hluk z dopravy na předmětné komunikaci v souvislosti se záměrem, s uvedeným nárůstem silniční dopravy, včetně nákladní.

Nárůst dopravy je v akustické studii uvažován dle platné metodiky, a je dostatečně konzervativní. Akustická studie prokázala, že dochází k neprokazatelné změně akustické situace v nejbližším výpočtovém bodě v ulici Na Drahách.

Z hlediska vlastního záměru není zapotřebí v řešeném úseku žádné opatření k hlukové zátěži. Na druhé straně je nutno konstatovat, že stávající akustická situace z dopravy v obci znamená dosti významnou zátěž, i když splňuje platné hygienické limity s korekcí na starou ekologickou zátěž.

Je jisté, že položení „tichého“ živičného povrchu by snížilo akustickou zátěž o 3 - 5 dB. Jedná se však o položení tohoto živičného povrchu v obci, což je nad rámec posuzovaného záměru. Lze doporučit uplatnění tohoto požadavku obcí u krajské správy silnic, která má tuto komunikaci v gesci.

Uplatnění opatření na nové denní a noční měření v ulici Na Drahách závisí na požadavcích příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví na zkušební provoz nové komunikace. V dosavadním průběhu posuzování vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví nebylo toto požadováno i s ohledem na jednoznačné výsledky Akustické studie, zpracované odbornou firmou.

Snížení rychlosti mezi obcemi na 50 km/h a při vjezdu do Albrechtic nad Orlicí na 40 km/h postrádá smysl s ohledem na charakter záměru (mimo jiné i plynulost provozu). Snížení rychlosti zároveň znamená i zvýšenou emisní vydatnost znečišťujících látek do ovzduší. Umístění dalších bezpečnostních prvků (resp. jejich požadování) je v kompetenci obce. Nutno upozornit, že optické zpomalovací pruhy na vozovce mají významné akustické emise. Co se týká dopravního značení upozorňujícího na riziko střetu s cyklisty či chodci - v dokumentaci je uvedeno, že „před přejezdem pro cyklisty bude křížení s hlavní trasou zvýrazněno vodorovným značením. Jízdní pruh pro cyklisty bude vyznačen s barevným odlišením v kolizních místech. Pro zvýšení bezpečnosti silničního provozu bude provedeno přisvětlení přechodů pro chodce přes řešenou komunikaci v ZÚ a v km 0,220. Nový přechod pro chodce bude v obou případech zvýrazněn odlišným barevným provedením osvětlovacího zdroje.“ Toto opatření lze považovat za dostatečné.

Krajský úřad posoudil žádost podanou oznamovatelem záměru a na základě výše uvedených podkladů a úvah vydal závazné stanovisko. Toto závazné stanovisko nenahrazuje povolení vydaná podle zvláštních právních předpisů. Závazné stanovisko je úkon učiněný správním orgánem na základě zákona EIA, které není samostatným rozhodnutím ve správním řízení.

Platnost závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena ve smyslu § 9a odst. 3 zákona EIA.

z p. Ing. Martina Poláková
odborná referentka na úseku posuzování
vlivů na životní prostředí

Rozdělovník: KUKHK-1667/ZP/2016 - Po

Dotčené územní samosprávné celky:

- 1) Královéhradecký kraj, odbor kancelář hejtmána, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové – zde
- 2) Město Týniště nad Orlicí, Mírové náměstí 90, 517 21 Týniště nad Orlicí
- 3) Obec Albrechtice nad Orlicí, Na výsluní 275, 517 22 Albrechtice nad Orlicí

Dotčené správní úřady:

- 1) Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, Habrmanova 19, 501 01 Hradec Králové
- 2) ČIŽP OI Hradec Králové, Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové
- 3) Městský úřad Kostelec nad Orlicí, Palackého náměstí 38, 517 41 Kostelec nad Orlicí
- 4) Městský úřad Týniště nad Orlicí, Mírové náměstí 90, 517 21 Týniště nad Orlicí
- 3) Obecní úřad Albrechtice nad Orlicí, Na výsluní 275, 517 22 Albrechtice nad Orlicí

Oznamovatel:

SÚS Královéhradeckého kraje a.s., Kutnohorská 59, 500 04 Hradec Králové

Na vědomí:

- 1) MŽP ČR, odbor EIA a IPPC, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
- 2) MŽP ČR, odbor výkonu státní správy VI., Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové